



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT

PROTOKOLL
2015-12-08
Handläggning i
Helsingborg

Aktbilaga 170
Mål nr
B 1890-15

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Chefsrådmannen Stefan Reimer, rådmannen Annika Friberg (referent) och tingsfiskalen Jessica Skargren

PROTOKOLLFÖRARE

Annika Friberg

PARTER

MÅLSÄGANDE

Anders Sultan
Affärsvägen 27
246 52 Löddeköpinge

Ombud: Michael Zazzio
Parkgatan 2
360 51 Hovmantorp

TILLTALAD

Karl LARS Anders Dahmén, 620222-1930
Syslomansgatan 20 Lgh 1901
112 41 Stockholm

Ombud: Advokat Ulf Isaksson
Danowsky & Partners Advokatbyrå KB
Box 16097
103 22 Stockholm

SAKEN

Tryckfrihetsbrott; nu om avvisning av ombud

Tingsnotarien Martin Klarin föredrar målet, varvid det konstateras att Lars Dahmén har begärt att tingsrätten avvisar Michael Zazzio som ombud i målet och att Michael Zazzio har motsatt sig detta.

Dok.Id 616958

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1	042-19 97 00 E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se	042-19 88 00	måndag – fredag 08:00-16:00

Tingsrätten fattar följande

BESLUT (att meddelas den 23 december 2015)

Tingsrätten avvisar Michael Zazzio som ombud i målet.

Skäl för beslutet

Som ombud får enligt 12 kap. 2 § första stycket rättegångsbalken inte brukas annan än den som rätten med hänsyn till redbarhet, insikter och tidigare verksamhet finner lämplig som ombud i målet. Ombudet ska också behärska svenska språket. Visar ett ombud oredlighet, oskicklighet eller oförstånd eller anses ombudet i annat fall olämpligt ska rätten enligt 12 kap. 5 § första stycket rättegångsbalken avvisa ombudet.

Lars Dahmén har som grund för sin begäran anfört huvudsakligen följande. Tryckfrihetsmål rör komplicerade juridiska frågeställningar både med avseende på påståenden om förtal men även det särskilda förfarande som ett tryckfrihetsmål innebär. De yttrande som hittills har getts in i målet visar att Michael Zazzio inte har de insikter som kan krävas i ett sådant mål som nu är för handen. Hans yttranden är vidlyftiga, ostrukturerade och till stora delar utan relevans. Michael Zazzio ägnar betydande delar av skrifterna till att diskutera personer och omständigheter som inte har någon direkt betydelse för målet. En konsekvens av detta är att det är svårt för Lars Dahmén att följa och förstå vad Anders Sultan hävdar i målet. I det kompletterande svaromålet har det påpekats att vissa av de i stämningsansökan påtalade uppgifterna inte förekommer i de aktuella artiklarna och att andra uppgifter är felaktigt återgivna. Michael Zazzio har i yttrande av den 26 oktober 2015 framhärdat och anser tydligen att uppgifterna förekommer, dock utan att precisera var dessa skulle återfinnas. Michael Zazzio har även gett in omfattande skriftlig bevisning bestående av klipp av artiklar m.m., jämte egna kommentarer, som till stora delar saknar betydelse för saken. Ett exempel på det senare gäller de omdömen som han fäller om undertecknade ombud. Till den delen kan läggas att Anders Sultan genom Michael Zazzios försorg grundlöst har anmält Lars Dahmén som ombud till polisen och Advokatsamfundets disciplinnämnd för uppgifter som han i egenskap av ombud har angett i svaromålet. Michael Zazzio har också åberopat ett

stort antal vittnen i tillägg till dem som redan har åberopats. I stora delar framstår uppgifterna och bevisning som onödig och utan betydelse för målet. Vid åtskilliga tillfällen har vidare Michael Zazzio formulerat yttrandena så att det framstår som att han inte bara för talan för Anders Sultan, utan även för sig själv och bolaget Ion Silver, trots att dessa inte är parter i målet. Följden av processföringen är att målet överbelastas av åtskilligt som är ovidkommande och som leder till att den förda talan blir oklar och målet fördras. Detta äventyrar Lars Dahmén's rättssäkerhet.

Michael Zazzio har anfört väsentligen följande. Det har inte framkommit något som pekar på någon oredlighet, oskicklighet eller oförstånd hos honom eller att han på något annat sätt skulle vara olämplig att vara Anders Sultans ombud i målet. Ett avvisande av honom skulle tvärtom omöjliggöra en rättvis rättegång. Lars Dahmén har inte visat på vilket sätt som Michael Zazzios yttranden skulle ha varit vidlyftiga eller ostrukturerade eller utan relevans. Det ankommer på Anders Sultan att det har blivit felaktigheter i de specificerade anklagelserna. Lars Dahmén står i egenskap av ansvarig utgivare åtalad för grovt förtal avseende två olika tidningar som delar på det redaktionella materialet. Vissa av påståendena har råkat komma från den andra tidningen. Sådant som inte har återfunnits i tidningarna har lämnats utan avseende. I övrigt justeras anklagelserna i yttrande av den 7 december 2015. Den skriftliga bevisningen har sammanställts av Michael Zazzio och Anders Sultan tillsammans. Vittnen har åberopats med hänsyn till målets beskaffenhet och brottets art samt med hänsyn till rättssäkerheten såväl för Anders Sultan som för Lars Dahmén. Anders Sultans anmälan till advokatsamfundet har inte gjorts genom Michael Zazzios försorg utan av Anders Sultan själv. Anmälan är för övrigt inte grundlös utan baseras på att Ulf Isaksson har utpekat Anders Sultan som brottslig med avseende på patientsäkerhetslagen trots att tidningen inte har utpekat Anders Sultan som brottslig i det avseendet utan enbart har reciterat myndighetsutövare som har påstått att det skulle kunna vara brottsligt. Ulf Isaksson har dessutom vidhållit sin anklagelse, vilken han nu påstår vara Lars Dahmén's åsikt. Det har vidare inte visats på vilket sätt som vittnesmålen skulle vara oviktiga för målet. Vittnesmålen är med för att skapa en korrekt helhetsbild av hela kedjan av händelser i

målet. Michael Zazzios yttranden i målet görs endast för Anders Sultans räkning. Att begreppet ”vi” används i sådana sammanhang är kutym.

Ett ombud behöver inte ha någon juridisk utbildning eller i sitt arbete syssla med rättsliga frågor. Det är emellertid nödvändigt att han eller hon har de insikter som krävs utifrån målets beskaffenhet. I ett enkelt och mindre omfattande mål ställs således mindre krav på ett ombud än på ett ombud i ett mer komplicerat mål. I det nu aktuella målet driver Michael Zazzio för Anders Sultans räkning ett enskilt åtal avseende tryckfrihetsbrott. Som Lars Dahmén har anfört rör det sig om komplicerade juridiska frågeställningar både med avseende på påståenden om förtal men även det särskilda förfarande som ett tryckfrihetsmål innebär. Detta innebär att relativt stora krav får uppställas på den som uppträder som ombud i målet.

Michael Zazzio har som ombud utformat stämningsansökan i målet. Denna har – efter de preciseringar som gjorts vid den muntliga förberedelsen den 24 augusti 2015 – bedömts kunnat läggas till grund för en rättegång. Även om det inledningsvis förekommit brister i processföringen har dessa inte varit så stora att de i detta skede av processen inneburit att Michael Zazzio skulle vara olämplig som ombud i målet. Vid fortsatt skriftväxling har emellertid Michael Zazzios yttranden varit vidlyftiga och ostrukturerade. De har också i vissa delar behandlat omständigheter som helt synes sakna relevans i målet. Vid avgivande av bevisuppgift med angivande av bevis- och förhörsteman har ytterligare brister blottlagts. Dessa har varit så allvarliga att tingsrätten har haft mycket svårt att avgöra om delar av den åberopade bevisningen har betydelse i målet eller inte. Dessa brister i processföringen bedöms vara sådana att tingsrätten utsluter att ett kompletteringsföreläggande skulle leda till en komplettering och precisering av materialet som skulle föra processen framåt.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att Michael Zazzio har visat en sådan oskicklighet eller annat olämpligt agerande att han inte bör få uppträda som ombud i målet. Han ska därför avvisas som ombud.

Tingsrätten erinrar om att beslutet enligt 30 kap. 12 § första stycket 1 rättegångsbalken går i verkställighet omedelbart.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga.

Beslutet får överklagas särskilt inom tre veckor från den dag klaganden fick del av beslutet. Den som vill överklaga beslutet ska först anmäla missnöje hos tingsrätten. Anmälan ska göras inom en vecka från den dag klaganden fick del av beslutet. Gör han inte det, har han inte längre rätt att överklaga beslutet.



Annika Friberg

